



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 57 Pž-5231/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ALUMEN d.o.o. u stečaju, Šmrika, Dolnje selo 28a, OIB 01295043080, odlučujući o žalbi VLADIMIRA PEĆARIĆA iz Šmrike, Dolnje Selo 28a, OIB 02064746375 i JASNE PEĆARIĆ iz Šmrike, Dolnje Selo 28a OIB 43032745034, koje zastupa punomoćnica Matea Bojanić Kožul, odvjetnica u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-408/2013-112 od 23. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 14. studenoga 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Vladimira Pećarića i Jasne Pećarić, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-408/13-112 od 23. srpnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci naređeno je Vladimiru Pećariću i Jasni Pećarić, bez odgode predati u posjed nekretninu upisanu u z.k.ul. 131 k.o. Šmrika поближе opisanu i izreci kupcu Zekić d.o.o. Viškovo (točka I. izreke), radi ostvarenja tražbine iz točke I. izreke određena je ovrha udaljavanjem osoba i uklanjanjem stvari s nekretnine i predajom nekretnine u posjed kupcu, nakon proteka osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi osobi koja ne raspolaže valjanim pisanim pravnim temeljem za korištenje nekretnine i prije njegove pravomoćnosti, ako se dostava ovršeniku nije mogla uredno obaviti na posljednjoj poznatoj adresi niti na način predviđen odredbama čl. 8. st. 1. i 2. Ovršnog zakona, sud će mu bez odgode postaviti privremenog zastupnika, kojemu će se rješenje dostaviti. Protiv osoba koje ometaju provedbu ovrhe, sud će, ako je to potrebno, izreći novčane kazne ili odrediti pritvor (čl. 256. st. 3. Ovršnog zakona). Potrebnu radnu snagu i prijevozna sredstva radi provedbe ovrhe dužan je osigurati kupac Zekić d.o.o. Pokretnine koje su uklonjene s nekretnine predat će se ovršenicama, a ako oni nisu nazočni, odraslom članu njihova kućanstva. Ako pri poduzimanju ovršnih radnji ne bude nazočna ni jedna od osoba kojoj se stvari mogu predati ili ih te osobe neće primiti, stvari se predaju na čuvanje drugoj osobi, na trošak ovršenika. Ovrhovoditelj je dužan osigurati drugu osobu kojoj će se predati uklonjene stvari, a može ih i sam preuzeti na čuvanje (točka II. izreke).

Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli Vladimir i Jasna Pećarić, navodeći da trgovački sudovi nisu stvarno nadležni za određivanje i provedbu ovrhe posljedično čemu Trgovački

sud u Rijeci nije mogao odrediti ovrhu neovisno o tome što se radi o stečajnom postupku i prodaji nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo. Naime, u tom slučaju trgovački sudovi su nadležni za prodaju nekretnine adekvatnom primjenom odredaba Ovršnog zakona o ovrsi na nekretnini, ali ne mogu primjenjivati ostale odredbe Ovršnog zakona i donijeti rješenja o ovrsi. Pored toga, pobijano rješenje ne sadržava sve zakonom propisane podatke koje to rješenje mora sadržavati.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi sa čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz podataka u spisu proizlazi da se predmetna nekretnina stečajnog dužnika na kojoj postoji razlučno pravo prodavala u stečajnom postupku primjenom čl. 247. SZ-a. Odredbom čl. 247 st. 1. SZ-a propisano je da se te nekretnine prodaju u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini.

Pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama propisana Ovršnim zakonom („Narodne novine“ broj 73/17; dalje: OZ), između ostalog, i odredbom čl. 131. OZ-a kojom je propisano da nakon što donese zaključak o predaji nekretnine kupcu, sud će, na prijedlog kupca, narediti drugim osobama koje ne raspolažu valjanim pisanim pravnim temeljem za korištenje nekretnine da je bez odgode predadu kupcu i u istom rješenju odrediti protiv tih osoba ovrhu ispražnjenjem i predajom nekretnine (st. 1.), u tom postupku kupac ima položaj ovrhovoditelja (st. 3.).

Iz podataka u spisu proizlazi da se nekretnina stečajnog dužnika prodavala u stečajnom postupku primjenom čl. 247. SZ-a i dosuđena je kupcu, razlučnom vjerovniku Zekić d.o.o., rješenjem poslovni broj St-408/13-71 od 16. veljače 2018. To rješenje je pravomoćno jer je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda poslovni broj Pž-1859/2018 od 8. lipnja 2018., a nakon što je razlučni vjerovnik uplatio troškove unovčenja, zaključkom od 29. svibnja 2019. nekretnine su mu predane u posjed i vlasništvo te je određeno brisanje upisa koji prestaju prodajom predmetne nekretnine.

Sud je odgovarajućom primjenom pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama sukladno čl. 131. OZ-a po prijedlogu kupca Zekić d.o.o., rješenjem od 23. srpnja 2019., naredio ovršenicama bez odgode predati u posjed nekretninu kupcu Zekić d.o.o. i radi ostvarenja te tražbine odredio ovrhu sukladno odredbama čl. 131. i 256. OZ-a.

Stoga su neosnovani žalbeni navodi kojima žalitelji prigovaraju stvarnoj nadležnosti prvostupanjskog suda za donošenje rješenja o ovrsi jer su trgovački sudovi u okviru stečajnog postupka u slučajevima prodaje nekretnine i primjene čl. 247. SZ-a stvarno nadležni donijeti rješenje o ovrsi uz odgovarajuću primjenu čl. 131. OZ-a. U konkretnom slučaju, rješenje o dosudi je postalo pravomoćno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-1859/2018-2 od 8. lipnja 2018. koje je ovršna isprava za donošenje rješenja

o ovrsi u stečajnom postupku u kojem se prodaje nekretnina dužnika na kojoj postoji razlučno pravo.

Suprotno žalbenim navodima, pobijano rješenje sadrži sve zakonom propisane podatke u smislu čl. 41. st. 1. OZ-a pa je razvidno na temelju kojeg ovršnog rješenja je ono doneseno kao i tražbina koja se ostvaruje, sredstvo i predmet ovrhe te drugi podaci potrebni za provedbu ovrhe propisani čl. 131. OZ-a i čl. 256. OZ-a.

Slijedom svega iznesenog, navodi žalitelja koje su iznijeli u žalbi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja, pa je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 14. studenog 2019.

Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **1788f-e7437**

Kontrolni broj: **09053-98be1-3b5e5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.